



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2744-7/19
Бања Лука, 28.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „ROYAL COMPANY“ д.о.о. Бијељина број: 528/19 од 28.10.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број: 24948/19 25.10.2019.године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 2, број: 24949/19 од 25.10.2019.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку услуга „набавка услуге сервисирања клима уређаја“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на Пленарној сједници, одржаној дана 28.11.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „ROYAL COMPANY“ д.о.о. Бијељина број: 528/19 од 28.10.2019. године, изјављене против Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 1, број: 24948/19 25.10.2019.године и Одлуке о избору најповољнијег понуђача ЛОТ 2, број: 24949/19 од 25.10.2019.године, Уговорног органа МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик у конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку услуга „набавка услуге сервисирања клима уређаја“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број: 24948/19 25.10.2019.године,
 - Одлука о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 2, број: 24949/19 25.10.2019.године,
 - Записник о прегледу и оцјени понуда број: 24114/19 од 16.10.2019.године,
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 17262/2019 од 02.08.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **1276-7-2-643-3-469/19** од 27.08.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 20683/19 од 06.09.2019.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Међутим, Уговорни орган полази од погрешних навода, те самим тим изводи и погрешне закључке. Понуда жалиоца достављена је на следећи начин: понуде за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 достављене су у посебној коверти са Пописом достављених докумената на страни 4/22, као једна цјелина на којој је јасно назначено да је ријеч о понудама за ЛОТ 1 и ЛОТ 2.

Даље, докази да не постоје разлози за искључење су достављени у посебној коверти сходно тачки 6.2.2. (1) а) Тендерске документације на којој је јасно назначено да се налазе докази за квалификацију, са пописом достављених докумената страна 1/40.

Коверта са понудама за ЛОТ 1 и ЛОТ 2 као и коверта са доказима за квалификацију је достављена у једној заједничкој коверти, као што је било захтијевано тачком 6.2.2. (3) тендерске документације.

Из наведеног је јасно видљиво да су коверте са понудама и квалификациона документација достављене као двије одвојене цјелине и на начин који је остављен понуђачима као једна од могућности.

Наиме, тачком 6.2.2. (1) а) и (3) Начин доставе докумената који су заједнички за више лотова назначено је да:

„1) Понуђач који доставља понуду за више лотова, може документа којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од слиједећих начина:

а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију" и

„(3) Уколико се докази да не постоје разлози за искључење достављају у посебној коверти, кандидат/понуђач је дужан ту коверту са доказима да не постоје разлози за искључење и коверте са понудама за све лотове за које доставља понуде доставити у једној заједничкој коверти, на којој ће изричито назначити шта је садржај те коверте."

Имајући у виду наведено, жалиоцу остаје нејасно гдје је настала грешка приликом припреме понуде, с обзиром да је у потпуности поступио по захтјевима из Тендерске документације. Наиме, самим тим што су понуде и квалификациона документација достављене као двије одвојене цјелине, што је јасно назначено на ковертама, жалилац није ни могао примијенити правило о нумерацији понуде која се састоји из више дијелова.

Као аргумент својим тврдњама да је исправно поступио, жалилац истиче чињеницу да је Уговорном органу упутио упит о начину доставе понуде, и то путем Портала јавних набавки. Том приликом Уговорни орган је потврдио наводе из Тендерске документације.

С обзиром на све наведено, јасно се закључује да је Уговорни орган приликом оцјене понуде жалиоца поступио супротно ономе што је сам прописао у тендерској документацији. Овакво поступање је противно Закону о јавним набавкама, члану 65, односно члану 16. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ" бр. 90/14 и 20/15). Наведени прописи децидно дефинишу да се поступак прегледа и оцјене понуда обавља на основу услова и захтјева из тендерске документације, те критеријума за додјелу уговора утврђених у тендерској документацији.

Уговорни орган на овај начин нарушава и опште принципе на којима почива Закон о јавним набавкама и који, између осталог, налажу да се уговорни орган према понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће.

Овакво поступање је противно и начелима Закона о општем управном поступку („Службени гласник Републике Српске" бр. 13/02, 87/07, 50/10 и 66/18), који се као супсидијарни закон примјењује у поступцима јавних набавки. Жалилац, прије свега, истиче начело истине које налаже да се у поступку мора утврдити право стање ствари, и у том циљу морају се потпуно и правилно утврдити све чињенице које су од важности за доношење законитог и правилног рјешења.

Дакле, одлуке Уговорног органа мора се заснивати искључиво на темељу исправно утврђеног чињеничног стања.

Због свега наведеног сматрамо да је Уговорни орган донио одлуке на основу стања које није исправно утврђено и које су самим тим штетне по интересе жалиоца „ROYAL COMPANY“ д.о.о. Бијељина.

Увидом у понуду изабраног понуђача „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина уочено је да Изјава у складу са чланом 50. Закона Прилог 3 није попуњена у складу са захтјевом тендерске документације и наведени су погрешни подаци на самој изјави.

Наиме, изјавом о испуњености услова из члана 50. тачке ц), д), е) и г) (Техничка и професионална способност) тражи се да понуђач заокружи тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији (једна или више)), што је изабрани понуђач „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина пропустио учинити. Није заокружио нити једну тачку поменутог члана 50.

Такође, у дијелу гдје се наводе прецизни подаци везани за захтјеве из тендерске документације, изабрани понуђач „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина је навео :

4 радника електро/машинске струке-копија дипломе-уговор о раду "

Наведени податак није тачан, јер је увидом у достављене копије диплома неоспорно да су наведени запослени сви електро струке.

Стога предлажемо да Уговорни орган у складу са чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ, усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о резултатима поступка број 24948/19 од 25.10.2019. године и Одлуку о резултатима поступка број 24949/19 од 25.10.2019. године, у поновном поступку евалуације понуда, понуду изабраног понуђача „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина одбаци као неприхватљиву, те донесе нову одлуку којом је ће понуда „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина оцијењена као прихватљива и којом ће се уговор додијелити „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина.

Уколико Уговорни орган не усвоји жалбу предлажемо да исту у року достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби, па предлажемо Канцеларији да исту усвоји, Одлуку о резултатима поступка број 24948/19 од 25.10.2019. године и Одлуку о резултатима поступка број 24949/19 од 25.10.2019. године поништи, те предмет врати Уговорном органу на поновни поступак или ријешити, на начин да понуду жалиоца „ROYAL COMPANY“ d.o.o. Бијељина оцијени као прихватљиву.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштено, благовременост и изјављеност од овлаштене особе, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1. Закона о јавним набавкама. Након провјере наведених чињеница, уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од лица овлашћеног за заступање, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Након детаљног увида у комплетну документацију која се односи на предметни поступак набавке односно анализе свих доказа појединачно те у међусобној вези, а према свим жалбеним наводима, уговорни орган је утврдио сљедеће:

У погледу првог жалбеног навода, а који се односи на разлоге елиминације понуде жалиоца у поступку јавне набавке услуге сервисирања клима уређаја путем конкурентског захтјева за достављање понуда - интерни број: 59/19, ЛОТ 1- Набавка услуге сервисирања клима уређаја по објектима и индустријским постројењима у РЈ Рудник и ЛОТ 2- Набавка услуге сервисирања клима уређаја у Радној заједници - Управна зграда, исти је неоснован.

Наиме, нетачан је навод жалиоца у жалби да је Уговорни орган приликом оцјене понуде жалиоца поступио супротно ономе што је прописао тендерским документом, обзиром да је више него очигледно да жалилац своју понуду није припремио сходно условима захијеваним тачком 6.2 тендерског документа, којом је јасно дефинисано да „Комплетна понуда мора бити припремљена на следећи начин" и онда, алинејом 5. исте тачке је дефинисано: „Ако је понуда израђена од више дијелова понуђач мора у садржају понуде навести од колико се дијелова понуда састоји", а алинејом 6. тачке 6. 2 ТД: "странице се означавају на начин да сваки следећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио".

Поновним увидом у понуду жалиоца, утврђено је да иста није припремљена на начин како је то захтијевано тачком 6.2 тендерског документа.

Што се тиче начина доставе понуде по лотовима, неспорно је да је иста достављена сходно условима из тачке 6.2.1 тендерског документа, а којом је дефинисан начин доставе понуде по лотовима, а начин припреме понуде, дефинисан тачком 6.2 тендерског документа, се примјењује и на понуде по лотовима.

У погледу другог жалбеног навода који се односи на понуду понуђача „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина да Изјава у складу са чланом 50. Закона, Прилог 3 није попуњена у складу са захтјевом тендерске документације и наведени су погрешни подаци на самој изјави, обзиром да се изјавом о испуњености услова из члана 50. тачке ц), д), е) и г) (Техничка и професионална способност) тражило да понуђач заокружи тачке које су дефинисане као захтјеви у тендерској документацији (једна или више)), што је изабрани понуђач „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина пропустио учинити. Није заокружио нити једну тачку поменутог члана 50, утврђено је да је исти, такође неоснован.

Увидом у понуду понуђача „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина неспорно је утврђено да се на страни 65. понуде налази Изјава из члана 50. ЗЈН БиХ - Прилог 3 у којој изабрани понуђач није заокружио тачку е), али је на мјесту предвиђеном за "прецизне податке везане за захтјеве из тендерске документације" навео да има на располагању 4 радника који ће непосредно вршити услуге, као и 3 теретна возила. Међутим, имајући у виду да је чланом 2. став (2) Упутства о измјени упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, прописано да предметну Изјаву потписује и овјерава кандидат/понуђач, умјесто надлежног органа како је то раније било прописано, овај уговорни орган сматра да наведени пропуст који је начинио изабрани понуђач тако што у Изјави није заокружио тачку е) али је навео да има на располагању 4 радника и 3 теретна возила који ће вршити услуге и осигурати квалитет, а како је предвиђено поменутом тачком Изјаве, представља формални пропуст који битно не утиче на суштину, односно, није те тежине да се његова понуда оцјени неприхватљивом.

Даље, увидом у понуду изабраног понуђача, неспорно је утврђено да се на страни 67 до 105 понуде налазе пореске пријаве, уговори о раду и дипломе о положеном завршном испиту за сва четири радника, као и саобраћајне дозволе за три теретна возила, све овјерено од стране надлежне институције.

Такође, не може се сматрати да је изабрани понуђач навео нетачан податак да има на располагању "4 радника електро/машинске струке", а доставио доказе о расположивости 4 радника електро струке, обзиром да је изабрани понуђач преписао захтјев из тендерског документа, којим је тражено да понуђачи имају на располагању захтијевани број радника електро или машинске струке, а доставио доказе о расположивости четири радника електро струке, што никако не представља пропуст.

Наиме, обзиром да тендерским документом није захтијевано да понуђач на располагању мора имати раднике и машинске и електро струке, него једне или друге, без навођења икаквог омјера или ограничења по овом основу, понуда изабраног понуђача је оцијењена као прихватљива.

Дакле, потребно је напоменути да Изјаву о испуњености услова из члана 50. Закона о јавним набавкама не овјерава надлежни орган, већ кандидат/понуђач, те с тим у вези уговорни орган сматра да то што изабрани понуђач није заокружио тачку е), него на истој навео да располаже са 4 радника електро/машинске струке и 3 теретна возила, не представља недостатак због којег би предметна понуда била неприхватљива, а нарочито имајући у виду да Изјаву овјерава и потписује кандидат/понуђач, као и то да се понуда израђује на начин да чини цјелину (члан 8. став(л) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда), из које се јасно и недвосмислено може утврдити да је изабрани понуђач у понуди доставио списак расположивог стручног особља, односно пореске пријаве, уговоре о раду и дипломе, као и саобраћајне дозволе за теретна возила.

На основу свега наведеног јасно је да су ови жалбени наводи жалиоца неосновани.

Овај став уговорног органа је у складу са Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби број: ЈН2-02-07-1-793- 9/18 од 29.11.2018. године.

Напомињемо да уговорни орган поступа у складу са одредбама члана 3. ЗЈН БиХ гдје су наведени општи принципи којима је прописано да је уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези са предметом набавке и његовом сврхом.

У прилогу овог Изјашњења налази се комплетна жалба „ROYAL COMPANY“ д.о.о. Бијељина.

Због свега изнијетог уговорни орган предлаже да се Жалба одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 17262/2019 од 02.08.2019.године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број набавке: 59/19
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 24114/19 од 16.10.2019.године,

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1, број: 24948/19 25.10.2019.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 12, број: 24949/19 25.10.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 25458/19 од 04.11.2019.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев и Одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **првог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање тако што је понуду Жалиоца оцијенио неприхватљивом, и поред тога што је Жалилац понуду доставио у складу са тачком 6.2.2 тендерске документације (начин достављања понуде по лотовима), вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог орган утврдило је сљедеће чињенице:

- Да је тачком 3. тендерске документације, као и тачком II 2. Обавјештења о набавци прописано да је предметна набавка подијељена на лотове.
- Да је тачком 6.2. алинеја (5) тендерске документације прописано сљедеће:
Ако је понуда израђена од више дијелова понуђач мора у садржају понуде навести од колико се дијелова понуда састоји.
- Да је тачком 6.2. алинеја (6) тендерске документације између осталог прописано је сљедеће:
„...Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки сљедећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио....“
- Да је тачком 6.2.1 тендерске документације (начин доставе понуде по лотовима) између осталог прописано је сљедеће:
„Понуђач могу своје понуде поднијети за један ЛОТ, више ЛОТ-ова или све ЛОТ-ове.“
- Да је тачком 6.2.2 тендерске документације (начин доставе докумената који су заједнички за више лотова) између осталог прописано је сљедеће:
„Понуђач који доставља понуду за више лотова, може документа којим доказује да не постоји разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, доставити на један од сљедећих начина:
а) у посебној коверти на којој ће јасно назначити да доставља доказе за квалификацију, или
б) уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује,
ц) посебно уз сваки лот.....“
- Да је Образац за понуду-Анекс 2 тендерске документације сачињен на тај начин да се у њега унесе подаци за оба ЛОТ-а, док су Анекс 3- Образац за цијену понуде и Анекс 5- Нацрт уговора и оквирног споразума, сачињени посебно за сваки ЛОТ.

- Да је Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу по овом жалбеном наводу навео следеће:
„Што се тиче начина доставе понуде по лотовима, неспорно је да је иста достављена сходно условима из тачке 6.2.1 тендерског документа, а којом је дефинисан начин доставе понуде по лотовима, а начин припреме понуде дефинисан тачком 6.2 тендерског документа, се примјењује и на понуде по лотовима.“

Из наведених чињеница вијеће овог органа утврдило је следеће:

- Да је неспорна чињеница да је предмет јавне набавке подијељен на два ЛОТ-а, те да је на бази Изјашњења Уговорног органа неспорна чињеница да је Жалилац доставио понуду у складу са тачком 6.2.1 тендерске документације (начин доставе понуде по лотовима).
 Правилним тумачењем одредби члана 8. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, на основу којих је Уговорни орган прописао тачку 6.2 тендерске документације, вијеће овог органа сматра да се наведене одредбе односе на поступак јавне набавке у којем предмет јавне набавке није подијељен на лотове, те када је због обима или других објективних околности понуда не може бити израђена на начин да чини цјелину, онда се израђује у два или више дијелова, те се таква понуда припрема у складу са чланом 8. став (5) и (6) Упутства.
 Међутим, када је предмет јавне набавке подијељен у два или више лотова, тада је остављена могућност да понуђачи доставе понуде у складу са чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно тада могу документа који су заједничка за више лотова достави на више начина, у посебној коверти на којој ће јасно назначити да достављају доказе за квалификацију (очигледно да на овај начин ови документи чине једну цјелину и нумеришу се „од 1 до n“), затим се ови документи могу доставити уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се пријављује (такође и на овај начин заједнички документи и документи и докази које се односе на лот чине једну цјелину и нумеришу се „од 1 до n“), и на крају документи који су заједнички могу се доставити посебно за сваки лот, у том случају понуда за сваки лот чини посебну цјелину те се нумерише „од 1 до n“.

Дакле, у конкретном случају предмет јавне набавке подијељен је у два ЛОТ-а, тако да је понуђачима остављена могућност да понуде доставе у складу са чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, на основу којег је Уговорни орган прописао услове из тачке 6.2.1 и 6.2.2 тендерске документације.

У поновљеном поступку, Уговорни орган ће у складу са овим образложењем, правилно и потпуно утврдити чињенично стање, на начин да јасно и недвосмислено утврди да ли је Жалилац понуду доставио у складу са одредбама члана 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, односно у складу са условима из тачке 6.2.1 и 6.2.2 тендерске документације.

У погледу **другог** жалбеног навода да је Уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање тако што је понуду изабраног понуђача „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина оцијенио прихватљивом и поред тога што исти Изјаву у складу са чланом 50. Закона није попунио у складу са захтјевом тендерске документације и у којој су наведени погрешни подаци, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Вијеће овог органа утврдило је следеће чињенице:

- Да се страни 65. понуде изабраног понуђача налази Изјава о испуњености услова из члана 50. Закона о јавним набавкама, у којој ни једна тачка није заокружена, те је у ситој наведен следећи текст:
„ – 4 радника електро/машинске струке-копија дипломе и уговор о раду/овјерене -3 теретна возила/копије саобраћајне/овјерене. “
- Да се на странама од 67 до 101. понуде изабраног понуђача „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина, налазе овјерене копије Пријаве Пореске управе РС, Уговор о раду на неодређено вријеме, Дипломе о положеном матурском испиту.
- Да се на странама од 101 до 106. понуде изабраног понуђача „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина, налазе овјерене копије Потврде о регистрацији.

Из наведених чињеница вијеће овог органа утврдило је следеће:

- Да се на основу података списка предмета, односно непосредног увида у понуду изабраног понуђача „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина, неспорно може утврдити да је овај понуђач на страни 65. понуде доставио Изјаву о испуњености услова из члана 50. Закона о јавним набавкама, те да је с тим у вези Уговорни орган правилно утврдио чињенично стање када понуду овог понуђача није оцијенио као непотпуно јер је исти у понуди доставио захтијевану документацију и захтијеване обрасце.
- Да је у конкретном случају тачно да изабрани понуђач у Изјави о испуњености услова из тачке 50. Закона о јавним набавкама није заокружио тачку е) и да је у истој навео 4 радника електро/машинске струке, те да је Уговорни орган тачком 4.9 под б) тендерске документације захтијевао да понуђач има на располагању 4 радника електро и/или машинске струке, значи остављена је могућност да су радници електро или машинске струке.

Дакле, није спорно да поступак јавне набавке јесте формални поступак, али понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен тендерском документацијом, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност и суштину понуде.

Према томе, имајући у виду да је изабрани понуђач у понуди доставио дипломе за четири радника, те да се из истих јасно и недвосмислено може утврдити да се ради о радницима електро струке, као и то да је у понуди доставио овјерене копије Потврда о регистрацију захтијеваних возила, вијеће овог органа сматра да је овај понуђач доказао да испуњава услов из тачке 4.9 под б) и ц) тендерске документације, те с тим у вези ово вијеће закључује да пропуст што у Изјави о испуњености услова из члана 50. Закона о јавним набавкама изабрани понуђач није заокружио тачку е) представља мање одступање које не утиче на садржај и ваљаност понуде, јер се из остале документације која се налази у понуди, може неспорно успоставити веза са подацима у предметној Изјави.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени

гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПО ОВЛАШЋЕЊУ
ЧЛАН КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
динл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „ROYAL COMPANY“ д.о.о. Бијељина,
- МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик
- „CORITRADE“ д.о.о. Бијељина.
- евиденцији
- а/а

